

National Agency for the Evaluation of
Universities and Research Institutes



Agenzia Nazionale di Valutazione del
sistema Universitario e della Ricerca

Evaluation of Research Quality



Valutazione Qualità della Ricerca

Valutazione della Qualità della Ricerca 2011-2014 (VQR 2011-2014)

TABELLE

Parte Seconda: Statistiche e risultati di compendio – Terza Missione

21 Febbraio 2017

Tabella 1 – Attività in valutazione. atenei, enti di ricerca e consorzi interuniversitari

Attività	Istituzioni	2011	2012	2013	2014
Numero di brevetti pubblicati da inventori dell'istituzione nell'anno	Atenei	746	892	599	776
	Enti e consorzi	178	198	203	197
Numero di brevetti di titolarità dell'istituzione nell'anno	Atenei	258	304	246	286
	Enti e consorzi	67	79	81	102
Numero di nuove privative vegetali nell'anno	Atenei	39	47	51	58
	Enti e consorzi	197	215	226	226
Numero di <i>spin-off</i> accreditate nell'anno	Atenei	637	730	792	896
	Enti e consorzi	61	72	79	81
Entrate da attività commerciali* (in €) registrate nell'anno	Atenei	497.430.573,1	516.905.305,8	492.174.612,9	464.621.807,6
	Enti e consorzi	113.327.897,1	118.730.326,7	116.034.668,5	118.547.848,1
Numero di trial clinici in svolgimento nell'anno	Atenei	-	-	3.269	3.705
	Enti e consorzi	3	3	4	22
Numero di CRC e bio-banche presenti nell'anno	Atenei	-	-	275	222
	Enti e consorzi	9	11	7	9
Numero di corsi ECM svolti nell'anno	Atenei	-	-	1.539	1.165
	Enti e consorzi	7	6	25	10
Numero di corsi di formazione continua svolti nell'anno	Atenei	-	-	630	540
	Enti e consorzi	89	94	8	597
Numero di iniziative di <i>public engagement</i> svolte nell'anno	Atenei	2.406			2.693
	Enti e consorzi	388	389	428	542
Numero di scavi archeologici presenti nell'anno	Atenei	-	-	453	414
	Enti e consorzi	5	4	4	6
Numero di poli museali presenti nell'anno	Atenei	-	-	122	115
	Enti e consorzi	6	6	6	11
Immobili storici (estensione in m2) presenti nell'anno	Atenei	-	-	4.715.885	3.059.663
	Enti e consorzi	47.415	47.465	47.415	57.551
Istituzioni con uffici di trasferimento tecnologico	Atenei	58	58	62	67
	Enti e consorzi	8	8	10	12
Istituzioni con uffici di <i>placement</i>	Atenei	71	74	78	84
	Enti e consorzi	1	1	1	1
Istituzioni che partecipano ad associazioni/consorzi TM	Atenei	53	52	59	64
	Enti e consorzi	15	15	15	15
Istituzioni che partecipano a incubatori	Atenei	24	26	30	31
	Enti e consorzi	1	1	2	2
Istituzioni che partecipano a parchi scientifici	Atenei	30	30	34	33
	Enti e consorzi	3	3	3	3

* Per gli enti di ricerca e le altre istituzioni sono state considerate le entrate da ricerca e servizi

Tabella 2 - SUA-TM Atenei: ambiti e livello di rilevazione delle informazioni

Ambiti	Anno					Livello	
	2011	2012	2013	2014		Istituzione	Sottostrutture
A - Valorizzazione della ricerca							
1) Gestione della proprietà intellettuale							
1.1) brevetti di invenzione	X	X	X	X		X	
1.2) diritti di privativa su varietà vegetali	X	X	X	X		X	
2) Imprese <i>spin-off</i>	X	X	X	X		X	
3) Attività Conto terzi	X	X	X	X		X	X*
4) Strutture di intermediazione	X	X	X	X		X	
B - Produzione di beni pubblici							
1) Produzione e gestione dei beni culturali							
1.1) scavi archeologici			X	X			X
1.2) poli museali			X	X		X	
1.3) immobili storici			X	X		X	
2) Sperimentazione clinica, infrastrutture di ricerca e formazione medica							
2.1) <i>trial</i> clinici			X	X			X
2.2) centri di ricerca clinici e bio-banche			X	X			X
2.3) corsi di educazione continua			X	X			X
3) Formazione continua							
3.1) corsi di formazione continua			X	X		X	X
3.2) sviluppo di curricula congiunti			X	X		X	X
4) <i>Public engagement</i> **	X	X	X	X		X	X

*I dati sul conto terzi sono stati rilevati anche a livello di dipartimenti esclusivamente per il 2013 e il 2014, mentre per gli anni 2011 e 2012 la rilevazione è stata effettuata a livello di ateneo (ovvero considerando il totale delle entrate dell'ateneo e dei suoi dipartimenti).

**La SUA-TM 2013 rilevava le attività di *public engagement* richiedendo di selezionare le iniziative per il triennio 2011-2013, la SUA-TM 2014 rilevava le attività per l'anno 2014.

Tabella 3 – SUA-TM Enti: ambiti e livello di rilevazione delle informazioni

Ambiti	Anno					Livello	
	2011	2012	2013	2014		Istituzione	Sottostrutture
A - Valorizzazione della ricerca							
1) Gestione della proprietà intellettuale							
1.1) brevetti di invenzione	X	X	X	X		X	
1.2) diritti di privativa su varietà vegetali	X	X	X	X		X	
2) Imprese <i>spin-off</i>	X	X	X	X		X	
3) Attività Conto terzi	X	X	X	X		X	X
4) Strutture di intermediazione	X	X	X	X		X	
B - Produzione di beni pubblici							
1) Produzione e gestione dei beni culturali							
1.1) scavi archeologici	X	X	X	X			X
1.2) poli museali	X	X	X	X		X	
1.3) immobili storici	X	X	X	X		X	
2) Sperimentazione clinica, infrastrutture di ricerca e formazione medica							
2.1) <i>trial</i> clinici	X	X	X	X			X
2.2) centri di ricerca clinici e bio-banche	X	X	X	X			X
2.3) corsi di educazione continua	X	X	X	X			X
3) Formazione continua							
3.1) corsi di formazione continua	X	X	X	X		X	X
3.2) sviluppo di curricula congiunti	X	X	X	X		X	X
4) <i>Public engagement</i>	X	X	X	X		X	X

Tabella 4 – CETM: esperti, afferenze, ruoli e suddivisione in sottogruppi

Cognome	Nome	Profilo*	Ente di afferenza	CETM*	Ruolo	Sottogruppo
Poti	Bianca	a	IRCRES	A	Coordinatore A	<i>Gestione della proprietà intellettuale</i>
Berti	Andrea	b	Università di Padova	A	Esperto	
Lissoni	Francesco	a	Università di Bordeaux	A	Esperto	
Marinoni	Federica	b	Università di Milano	A	Esperto	
Conti	Giuseppe	b	Università di Bologna	A	Esperto	<i>Imprese spin-off</i>
Baglieri	Daniela	a	Università di Messina	A	Presidente	
Franco	Ciro	b	OSG	A	Esperto	<i>Attività conto terzi</i>
Bellutti	Pierluigi	b	Fondazione Bruno Kessler	A	Esperto	
Daraio	Cinzia	a	Università di Roma La Sapienza	A	Esperto	
Fernicola	Vito	a	INRIM	A	Esperto	
Fragiacomo	Massimo	a	Università di Sassari	A	Esperto	<i>Strutture di intermediazione</i>
Ciccione	Stefano	b	Università di Tor Vergata	A	Esperto	
Sancin	Mirano	b	Consorzio Intellimech	A	Esperto	
Silvani	Alberto	c	CNR	A	Esperto	
Battiato	Sebastiano	a	Università di Catania	B	Esperto	<i>Produzione e gestione dei beni culturali</i>
Cardi	Alma	b	Università di Sassari	B	Esperto	
Ramella	Giuliana	a	CNR - IAC e Federico II	B	Esperto	
Carbone	Emilio	a	Università di Torino	B	Esperto	<i>Sperimentazione clinica, infrastrutture di ricerca, formazione medica</i>
Moschetta	Antonio	a	Università di Bari	B	Esperto	
Rezzani	Rita	a	Università di Brescia	B	Esperto	
Boffo	Stefano	a	Università di Napoli Federico II e CNR-IRPPS	B	Esperto	<i>Formazione continua</i>
Poggi	Annamaria	a	Università di Torino	B	Esperto	
Seveso	Gabriella	a	Università degli Studi di Milano Bicocca	B	Esperto	
Chiarelli	Giorgio	a	INFN	B	Coordinatore B	<i>Public engagement</i>
De Bortoli	Andrea	b	Centro interuniversitario Agorà Scienza	B	Esperto	
Massai	Marco Maria	a	INFN e Università di Pisa	B	Esperto	
Pomati	Paolo	b	Università del Piemonte Orientale	B	Esperto	
Varaschin	Antonella	b	INFN	B	Esperto	

* I bandi di selezione per l'iscrizione all'Albo individuavano tre diversi profili di esperti:

- A. Docenti e ricercatori presso atenei (italiani o stranieri) ed enti di ricerca
- B. Funzionari o dirigenti presso atenei (italiani o stranieri) ed enti di ricerca
- C. Stakeholders

** Nel Manuale la TM è articolata in due macro-ambiti che vengono utilizzati dalla CETM come criterio di suddivisione del lavoro:

- A. Valorizzazione della ricerca
- B. Produzione di beni pubblici di natura sociale, educativa e culturale

*** Membri della CETM fino al 31/10/2016.

Tabella 5 – Numero di atenei, enti e consorzi valutati per gli ambiti di valorizzazione della ricerca

Ambito	Atenei	Enti	Consorzio
Gestione della proprietà intellettuale	67	15	6
Imprese <i>spin-off</i>	59	6	3
Attività conto terzi	90	20	6
Strutture di intermediazione	95	22	6

Tabella 6 – Definizione delle classi di merito utilizzate per PI, SPO, CT

	Classe di merito
L'Ateneo mostra di aver strutturato l'attività sulla base di una strategia funzionale e meritevole di attenzione quale best practice	A
L'Ateneo mostra di aver strutturato l'attività in modo esplicito e coerente	B
L'Ateneo mostra livelli e tipologie di attività degni di attenzione per le potenzialità, ma non adeguatamente strutturate	C
L'Ateneo mostra livelli limitati di attività	D

Tabella 7 - PI: classe di merito per criterio e finale, ordinamento decrescente per indicatore sintetico

Istituzione	PI_1	PI_2	PI_3	PI	
	Classe di merito	Classe di merito	Classe di merito	Indicatore PI	Classe di merito
Milano Politecnico	A	A	A	0,721	A
Torino Politecnico	A	A	B	0,441	A
Milano	A	A	A	0,430	A
Pisa S. Anna	A	A	A	0,373	A
Padova	A	A	A	0,354	A
Roma La Sapienza	A	A	B	0,321	A
Bologna	A	A	C	0,305	A
Pisa	A	A	B	0,303	A
Milano Bicocca	A	A	A	0,275	B
Milano Cattolica	D	B	A	0,262	B
Foggia	D	C	A	0,251	B
Torino	A	A	B	0,249	B
Ferrara	A	B	A	0,236	B
Cassino	C	D	A	0,224	B
Marche	B	C	A	0,191	B
Genova	A	A	D	0,165	B
Bergamo	C	C	A	0,156	B
Salento	B	A	B	0,148	B
Palermo	A	B	C	0,141	B
Firenze	A	A	C	0,131	C
Salerno	B	B	B	0,129	C
Roma Tor Vergata	A	C	C	0,128	C
Udine	B	A	C	0,123	C
Modena e Reggio Emilia	A	B	D	0,120	C
Bari	B	A	C	0,120	C
Napoli Federico II	A	D	D	0,118	C
Parma	B	C	B	0,118	C
Brescia	B	B	B	0,114	C
Calabria (Arcavacata di Rende)	B	A	D	0,113	C
Trieste	B	A	C	0,111	C
Siena	B	B	C	0,099	C
Chieti e Pescara	C	B	B	0,096	C
Piemonte Orientale	B	B	B	0,094	C

Perugia	B	B	D	0,082	C
Cagliari	C	B	C	0,081	C
Camerino	C	B	B	0,079	C
Pavia	B	C	D	0,075	C
Milano San Raffaele	C	B	D	0,075	C
L'Aquila	B	B	D	0,067	C
Roma Biomedico	C	B	D	0,063	C
Napoli II	B	C	D	0,060	C
Trento	B	D	D	0,059	C
Roma Tre	C	B	D	0,054	C
Catania	B	C	D	0,053	C
Bari Politecnico	C	C	D	0,050	C
Insubria	C	B	D	0,048	C
Catanzaro	C	C	D	0,040	C
Tuscia	C	C	C	0,037	D
Urbino Carlo Bo	D	C	D	0,032	D
Molise	C	C	D	0,027	D
Verona	C	C	D	0,027	D
Sassari	D	C	D	0,025	D
Pisa Normale	D	C	D	0,023	D
Roma Marconi	C	D	D	0,020	D
Sannio	C	D	D	0,019	D
Trieste SISSA	D	C	D	0,019	D
Venezia Cà Foscari	C	D	D	0,019	D
Messina	D	D	D	0,016	D
Enna Kore	D	D	D	0,015	D
Bolzano	D	D	D	0,014	D
Basilicata	D	D	D	0,014	D
Roma Foro Italico	D	D	D	0,011	D
Reggio Calabria	D	D	D	0,008	D
Napoli Parthenope	D	D	D	0,007	D
Pavia IUSS	D	D	D	0,002	D
Venezia Iuav [§]	D	D	D	0,002	D
Teramo	D	D	D	0,000	D

[§] IUAV di Venezia precisa che i ricercatori afferenti alle aree 1-9 sono quasi tutti dell'Area 8 (Ingegneria civile e Architettura) e operano quasi tutti negli SSD di Architettura.

Tabella 8 - SPO: classe di merito per criterio e finale, ordinamento decrescente per indicatore sintetico

Istituzione	SPO 1	SPO 2	SPO 3	SPO 4	SPO 5	SPO 6	SPO	
	Classe di merito	Classe di merito	Classe di merito	Classe di merito	Classe di merito	Classe di merito	Indicatore SPO	Classe di merito
Milano Politecnico	A	A	C	A	C	D	0,516	A
Pisa S.Anna	A	B	A	A	C	C	0,438	A
Padova	A	B	C	A	D	C	0,425	A
Trieste	A	A	D	B	D	C	0,411	A
Pavia	B	A	C	C	A	D	0,376	A
Milano	B	B	A	B	D	C	0,346	A
Bologna	A	A	D	A	C	C	0,338	A
Calabria (Arcavacata di Rende)	A	C	C	A	C	C	0,326	A
Pisa	B	A	C	B	D	C	0,307	B
Firenze	B	B	B	A	C	B	0,305	B
Torino Politecnico	B	B	C	A	C	C	0,303	B
Torino	B	B	C	A	C	C	0,284	B
Milano Cattolica	C	A	D	C	C	C	0,277	B
Udine	B	C	NV	A	D	D	0,274	B
Roma La Sapienza	C	C	B	B	B	B	0,269	B
Ferrara	C	B	B	C	D	D	0,244	B
Salento	B	B	D	B	B	D	0,240	B
Roma Tor Vergata	B	C	C	B	C	B	0,236	B
Macerata	D	D	A	D	NV	A	0,236	B
L'Aquila	D	A	C	B	C	D	0,233	C
Camerino	C	C	B	D	D	B	0,233	C
Perugia	C	B	D	C	C	C	0,233	C
Modena e Reggio Emilia	B	C	NV	C	B	C	0,230	C
Marche	C	C	D	B	C	A	0,225	C
Napoli II	D	A	B	D	NV	D	0,224	C
Genova	C	C	NV	B	B	B	0,224	C
Teramo	D	D	B	D	A	B	0,218	C
Bari	B	C	D	B	C	C	0,214	C
Cagliari	B	C	C	C	D	C	0,211	C
Lucca - IMT	D	C	NV	D	A	B	0,207	C
Bari Politecnico	C	C	D	A	C	C	0,206	C
Bergamo	C	B	NV	C	B	C	0,204	C
Venezia Iuav	D	C	B	D	C	A	0,203	C
Trieste SISSA	D	C	NV	D	A	A	0,200	C
Parma	C	B	C	B	C	D	0,199	C
Milano Bicocca	C	C	D	B	C	C	0,193	C
Napoli Federico II	C	D	NV	B	A	C	0,186	C
Verona	D	C	C	C	A	D	0,186	C
Cassino	C	C	D	D	B	B	0,186	C
Siena	C	C	NV	C	D	A	0,181	C
Messina	D	B	NV	D	B	C	0,180	C

Molise	C	D	NV	C	B	B	0,179	C
Salerno	C	D	B	C	B	D	0,177	C
Tuscia	C	D	D	C	D	C	0,164	D
Palermo	C	D	C	B	D	C	0,162	D
Urbino Carlo Bo	C	C	D	C	D	C	0,161	D
Trento	C	C	NV	D	B	D	0,158	D
Catania	D	D	A	C	B	D	0,155	D
Piemonte Orientale	D	D	NV	C	C	B	0,151	D
Sannio	C	C	C	C	C	D	0,151	D
Chieti e Pescara	C	D	NV	D	B	C	0,138	D
Venezia Cà Foscari	C	D	C	C	D	D	0,136	D
Brescia	D	D	NV	D	NV	B	0,135	D
Foggia	D	D	NV	C	D	C	0,132	D
Roma Tre	D	B	NV	D	C	A	0,129	D
Basilicata	C	D	NV	C	NV	D	0,128	D
Reggio Calabria	D	D	C	D	D	D	0,123	D
Sassari	C	D	NV	D	C	D	0,115	D
Insubria	D	D	D	C	D	D	0,113	D

Tabella 9 – CT: classe di merito per criterio e finale, ordinamento decrescente per indicatore sintetico

Istituzione	CT_1	CT_2	CT_3	CT_4	CT_5	CT	
	Classe di merito	Classe di merito	Classe di merito	Classe di merito	Classe di merito	Indicatore CT	Classe di merito
Milano Politecnico	A	A	A	A	A	0,583	A
Milano Cattolica	A	A	A	NV	NV	0,423	A
Milano Bocconi	A	A	A	NV	NV	0,409	A
Roma La Sapienza	A	B	B	A	A	0,407	A
Padova	A	B	A	A	A	0,398	A
Torino Politecnico	A	B	B	A	A	0,391	A
Bologna	A	A	B	A	A	0,348	A
Pisa	A	B	C	B	B	0,278	B
Torino	A	B	B	A	A	0,260	B
Firenze	A	C	B	A	B	0,259	B
Genova	A	B	D	B	B	0,216	B
Modena e Reggio Emilia	A	C	C	B	B	0,208	B
Milano	B	B	A	B	B	0,183	B
Parma	A	C	D	B	C	0,178	B
Napoli Federico II	C	A	NV	B	B	0,166	B
Perugia	NV	A	NV	A	A	0,145	B
Roma Tor Vergata	B	B	B	B	B	0,143	B
Roma LUISS	NV	A	NV	B	B	0,131	B
Marche	B	B	C	C	B	0,110	B
Milano Bicocca	C	C	NV	B	B	0,105	B
Trento	B	C	C	C	C	0,098	B
Pavia	B	B	NV	C	C	0,098	B
Ferrara	C	B	C	B	B	0,095	B
Verona	C	C	B	B	B	0,094	B
Siena	B	C	B	B	C	0,091	B
Venezia Cà Foscari	D	B	C	B	B	0,087	B
Camerino	B	C	D	C	C	0,083	B
Bergamo	C	D	A	C	C	0,082	C
Brescia	C	B	B	C	C	0,080	C
Pisa S. Anna	B	D	C	C	C	0,078	C
Bra - Scienze Gastronomiche	C	C	C	B	B	0,076	C
Napoli II	C	C	D	C	C	0,070	C
Piemonte Orientale	C	C	B	B	C	0,069	C
Bari	C	C	C	B	C	0,068	C

Trieste	C	C	C	C	C	0,058	C
Salerno	C	C	D	C	C	0,058	C
Chieti e Pescara	B	C	NV	NV	NV	0,057	C
Cagliari	C	C	B	C	C	0,054	C
Catania	D	C	C	C	C	0,052	C
Salento	C	C	C	C	C	0,052	C
Bari Politecnico	C	C	C	D	D	0,049	C
Sannio	C	D	B	D	D	0,047	C
Calabria (Arcavacata di Rende)	C	B	C	C	D	0,046	C
Insubria	C	D	D	C	C	0,045	C
L'Aquila	C	B	D	C	C	0,045	C
Tuscia	C	D	C	C	C	0,043	C
Roma Tre	C	C	B	C	D	0,041	C
Basilicata	C	C	C	C	C	0,041	C
Castellanza LIUC	C	C	A	D	D	0,039	C
Venezia Iuav	C	C	C	C	C	0,034	C
Messina	D	C	C	C	C	0,033	C
Cassino	NV	NV	D	C	C	0,033	C
Palermo	C	D	NV	C	C	0,032	C
Urbino Carlo Bo	D	C	D	C	C	0,029	C
Reggio Calabria - Dante Alighieri	D	D	NV	C	C	0,027	C
Roma Marconi	C	C	D	C	C	0,026	C
Sassari	C	C	C	C	D	0,024	C
Udine	C	D	C	NV	NV	0,023	C
Foggia	D	C	C	D	C	0,022	C
Molise	C	D	D	D	D	0,020	C
Bolzano	D	D	NV	D	C	0,018	C
Milano San Raffaele	C	NV	C	D	D	0,018	C
Teramo	D	D	D	C	C	0,016	C
Napoli Parthenope	D	NV	D	C	D	0,015	D
Roma Biomedico	D	NV	NV	D	D	0,014	D
Pisa Normale	D	D	D	C	C	0,013	D
Napoli Pegaso	C	NV	NV	NV	NV	0,012	D
Pavia IUSS	D	D	D	C	C	0,010	D
Roma Mercatorum	D	D	D	NV	NV	0,010	D
Perugia Stranieri	NV	D	B	D	D	0,009	D
Lucca - IMT	D	D	NV	C	D	0,009	D
Novedrate e-Campus	D	NV	NV	D	D	0,008	D
Roma LUMSA	NV	D	NV	C	D	0,008	D

Macerata	D	C	C	D	D	0,006	D
Milano IULM	NV	NV	NV	D	D	0,005	D
Reggio Calabria	D	D	NV	D	D	0,004	D
Trieste SISSA	D	D	C	D	D	0,003	D
Casamassima LUM	NV	NV	NV	D	D	0,003	D
Catanzaro	NV	D	NV	D	D	0,003	D
Roma Foro Italico	D	D	NV	D	D	0,003	D
Roma Europea	D	D	NV	D	D	0,002	D
Roma UNICUSANO	NV	NV	C	D	D	0,002	D
Enna Kore	D	D	NV	NV	NV	0,002	D
Aosta	D	D	C	D	D	0,002	D
Napoli L'Orientale	NV	D	C	D	D	0,001	D
Roma UNINETTUNO	NV	NV	NV	D	D	0,001	D
Benevento - Giustino Fortunato	NV	NV	NV	D	D	0,001	D
Roma San Raffaele	D	NV	D	NV	NV	0,0003	D
Napoli Benincasa	NV	D	D	D	D	0,0003	D
Roma Link Campus	NV	NV	D	NV	NV	0,0001	D

Tabella 10 – SIT: definizione delle classi di merito per criterio

SIT_1	SIT_2	SIT_3	Classe di merito
L'Ateneo svolge una funzione di riferimento nella promozione di reti e relazioni nel campo della terza missione	L'Ateneo ha investito su una struttura interna dedicata e integrata, dotandola delle idonee risorse operative	L'Ateneo ha attivato strutture di intermediazione che garantiscono una gestione integrata e qualificata delle diverse funzioni, svolgendo un ruolo ben percepibile all'esterno	A
L'Ateneo partecipa attivamente a molte iniziative svolgendo un ruolo importante	L'Ateneo ha definito un adeguato livello organizzativo in grado di far dialogare le diverse funzioni di terza missione relazionate al contesto esterno	L'Ateneo è impegnato in strutture di intermediazione che sono in grado di relazionarsi positivamente con i contesti esterni	B
L'Ateneo è inserito in relazioni sul territorio che coinvolgono interlocutori esterni	L'Ateneo presenta un livello organizzativo in grado di rispondere alle esigenze esterne	L'Ateneo non assegna specifici ruoli alle strutture di intermediazione di cui si avvale nei termini generali e istituzionali	C
L'Ateneo non esprime una specifica strategia nelle relazioni col territorio che tuttavia esistono più su base di volontà e dei singoli o di opportunità colte	L'Ateneo utilizza strutture che gestiscono le proprie competenze mantenendo separate le funzioni di terza missione	L'Ateneo impiega risorse ma solo su una parte delle attività connesse alle strutture di intermediazione	D
L'Ateneo non ha manifestato una propensione all'integrazione sul territorio	L'Ateneo non ha investito sulle strutture ai fini del coordinamento e delle relazioni con il contesto esterno.	L'Ateneo non segnala un impiego percepibile delle strutture di intermediazione che, pertanto, non risultano adeguate allo scopo	E

Tabella 11 - SIT: classe di merito per criterio, ordinamento alfabetico

Istituzione	SIT_1	SIT_2	SIT_3
Aosta	E	E	E
Bari	A	D	C
Bari Politecnico	C	B	E
Basilicata	D	D	E
Benevento - Giustino Fortunato	E	E	E
Bergamo	C	C	D
Bologna	C	B	B
Bolzano	E	D	E
Bra - Scienze Gastronomiche	E	D	E
Brescia	C	C	E
Cagliari	B	B	E
Calabria (Arcavacata di Rende)	C	B	B
Camerino	C	D	C
Casamassima LUM	E	E	E
Cassino	D	E	E
Castellanza LIUC	C	A	E
Catania	B	B	E
Catanzaro	A	B	C
Chieti e Pescara	C	E	E
Enna Kore	C	D	E
Ferrara	B	C	C
Firenze	A	A	B
Foggia	C	A	E
Genova	D	B	E
Insubria	C	E	E
L'Aquila	C	B	E
Lucca - IMT	D	E	D
Macerata	B	C	D
Marche	B	B	C
Messina	A	B	C
Milano	B	A	B
Milano Bicocca	C	A	E
Milano Bocconi	E	D	C
Milano Cattolica	C	B	E
Milano HUMANITAS	D	E	D
Milano IULM	E	E	D
Milano Politecnico	B	A	A
Milano San Raffaele	E	C	D
Modena e Reggio Emilia	C	B	D
Molise	D	B	E
Napoli Benincasa	C	D	E
Napoli Federico II	C	B	C
Napoli II	A	B	D
Napoli L'Orientale	A	D	E
Napoli Parthenope	C	C	E
Napoli Pegaso	C	B	C
Novedrate e-Campus	E	D	E
Padova	B	C	B
Palermo	C	B	C
Parma	C	A	E
Pavia	B	B	D
Pavia IUSS	E	E	E
Perugia	C	C	D
Perugia Stranieri	C	E	E
Piemonte Orientale	C	C	B

Pisa	B	B	E
Pisa Normale	A	D	B
Pisa S.Anna	B	B	A
Reggio Calabria	D	B	E
Reggio Calabria - Dante Alighieri	D	E	E
Roma Mercatorum	D	E	D
Roma Biomedico	D	C	E
Roma Europea	E	E	E
Roma Foro Italico	C	D	E
Roma La Sapienza	B	A	E
Roma Link Campus	E	E	E
Roma LUISS	D	D	B
Roma LUMSA	D	E	D
Roma Marconi	D	C	D
Roma San Raffaele	E	E	D
Roma Tor Vergata	B	B	B
Roma Tre	C	D	E
Roma UNICUSANO	D	D	D
Roma UNINETTUNO	E	E	E
Roma UNINT	E	E	E
Roma UNITELMA	E	E	E
Salento	D	C	D
Salerno	B	C	E
Sannio	B	D	D
Sassari	A	B	D
Siena	A	B	A
Siena Stranieri	D	D	E
Teramo	C	C	E
Torino	B	C	A
Torino Politecnico	B	A	A
Torrevecchia Teatina - Leonardo da Vinci	E	E	D
Trento	B	C	C
Trieste	D	E	E
Trieste SISSA	C	E	E
Tuscia	B	C	E
Udine	B	B	C
Urbino Carlo Bo	B	B	D
Venezia Cà Foscari	B	E	E
Venezia Iuav	C	E	D
Verona	B	C	D

Tabella 12 – PI: indicatori utilizzati per la valutazione di enti e consorzi

Criterio 1: Capacità inventiva	
e_PI_1_a	Numero di famiglie di brevetti di inventori dell'Istituzione / Addetti VQR aree 1-9
e_PI_1_b	Numero totale di private per nuove varietà vegetali presenti in portafoglio al 2014 / Addetti VQR aree 1-9
Criterio 2: Capacità di gestione della proprietà intellettuale	
e_PI_2_a	Numero di famiglie di brevetti di titolarità dell'ente / Addetti VQR aree 1-9
e_PI_2_b	Numero di famiglie di brevetti di titolarità dell'ente con estensione internazionale / Addetti VQR aree 1-9
Criterio 3: Valorizzazione economica del portafoglio della proprietà intellettuale	
e_PI_3_a	Numero totale di contratti di licenza, cessione o opzione nel quadriennio / Numero di brevetti (famiglie di brevetti) di titolarità dell'Istituzione
e_PI_3_b	Totale delle entrate relative ai brevetti (famiglie di brevetti) di titolarità dell'Istituzione nel quadriennio / Numero di brevetti (famiglie di brevetti) di titolarità dell'Istituzione

Tabella 13 – PI: indicatori e posizione nelle graduatorie, enti di ricerca, ordinamento alfabetico

Istituzione	PI 1	Pos. Grad. PI 1	PI 2 a	PI 2 b	Pos. Grad. PI 2
ASI	0,057	7	0,025	0,025	5
CNR	0,082	5	0,035	0,027	4
CREA	0,040	9	0,026	0,015	7
Edmund MACH	0,063	6	0,053	0,053	3
Elettra-Sincrotrone	0,053	8	0,013	0,013	10
FBK	0,238	4	0,167	0,143	2
IIT	0,696	1	0,557	0,481	1
INAF	0,021	12	0,002	-	14
INFN	0,020	13	0,006	0,004	12
INGV	0,010	15	0,004	-	13
INRIM	0,029	10	0,010	0,010	11
ISMB	0,368	2	0,158	0,158	2
Istituto Pasteur	0,292	3	0,021	0,021	8
OGS	0,017	14	0,017	0,017	9
SZN	0,023	11	0,023	0,023	6

Tabella 14 – PI: indicatori e posizione nelle graduatorie, consorzi, ordinamento alfabetico

Istituzione	PI_1	Pos. Grad. PI_1	PI_2_a	PI_2_b	Pos. Grad. PI_2
CINI	0,034	5	-	-	3
CIRCC	0,292	3	-	-	3
CNIT	0,957	1	0,072	0,043	1
CONISMA	0,026	6	-	-	3
CSGI	0,279	4	0,016	-	2
INSTM	0,471	2	0,094	0,035	1

Tabella 15 – SPO: indicatori utilizzati per la valutazione di enti e consorzi

Criterio 1: Impatto occupazionale	
e_SPO_1_a	Numero di addetti ETP alle imprese <i>spin-off</i> (media quadriennio) / Numero addetti VQR Aree 1-9
e_SPO_1_b	Numero di soci operativi delle imprese <i>spin-off</i> (media quadriennio) / Numero addetti VQR Aree 1-9
e_SPO_1_c	Numero di addetti ETP con titolo di laurea (media quadriennio) / Numero addetti VQR Aree 1-9
e_SPO_1_d	Numero di addetti ETP con titolo di dottorato (media quadriennio) / Numero addetti VQR Aree 1-9
Criterio 2: Impatto economico	
e_SPO_2_a	Fatturato totale imprese <i>spin-off</i> (media quadriennio) / Imprese operative al 31/12/14
e_SPO_2_b	Fatturato totale imprese <i>spin-off</i> (media quadriennio) / Numero addetti VQR Aree 1-9
Criterio 3: Uscita dal capitale attraverso operazioni di acquisizione	
e_SPO_3	Numero di <i>spin-off</i> acquisite, anche parzialmente, da altro soggetto economico o quotate in borsa (media quadriennio) / Numero di imprese <i>spin-off</i>
Criterio 4: Demografia delle imprese <i>spin-off</i>	
e_SPO_4	Numero di imprese <i>spin-off</i> con stato operativo al 31.12.2014 (media quadriennio)
Criterio 5: Dinamica di crescita	
e_SPO_5_a	(Numero di addetti ETP 2014 - Numero di addetti ETP 2011) / Numero di addetti ETP 2011 (calcolato solo per le imprese accreditate in almeno un anno del quadriennio)
e_SPO_5_b	(Numero di addetti ETP 2014 - Numero di addetti ETP 2011) / Numero di addetti ETP 2011 (calcolato solo per le imprese accreditate tutti gli anni del quadriennio)
e_SPO_5_c	(Fatturato 2014 - Fatturato 2011) / Fatturato 2011 (calcolato solo per le imprese accreditate in almeno un anno del quadriennio)
e_SPO_5_d	(Fatturato 2014 - Fatturato 2011) / Fatturato 2011 (calcolato solo per le imprese accreditate tutti gli anni del quadriennio)
Criterio 6: Collaborazione con le strutture dell'ente/consorzio	
e_SPO_6_a	Numero di brevetti a titolarità congiunta con l'ateneo (media quadriennio) / Numero di imprese <i>spin-off</i> (media quadriennio)
e_SPO_6_b	Numero di <i>spin-off</i> che utilizzano altri brevetti dell'ateneo (media quadriennio) / Numero di imprese <i>spin-off</i> (media quadriennio)
e_SPO_6_c	Uso di laboratorio condiviso con altre attività universitarie didattiche e/o di ricerca (media quadriennio) / Numero di imprese <i>spin-off</i> (media quadriennio)
e_SPO_6_d	Uso di servizi di supporto offerti dall'Ufficio di Trasferimento Tecnologico (media quadriennio) / Numero di imprese <i>spin-off</i> (media quadriennio)
e_SPO_6_e	Numero di coinvolgimenti in progetti di ricerca ottenuti da bandi competitivi (media quadriennio) / Numero di imprese <i>spin-off</i> (media quadriennio)
e_SPO_6_f	Numero di coinvolgimenti in commesse conto terzi stipulate dalle strutture universitarie (media quadriennio) / Numero di imprese <i>spin-off</i> (media quadriennio)

Tabella 16 – SPO: indicatori e posizione nelle graduatorie, enti di ricerca, ordinamento alfabetico

Istituzione	SPO 1_a		SPO 2_a		SPO 3		SPO 4		SPO 5_a		SPO 5_c	
	Ind.	Pos. Grad.	Ind.	Pos. Grad.	Ind.	Pos. Grad.	Ind.	Pos. Grad.	Ind.	Pos. Grad.	Ind.	Pos. Grad.
CNR	0,025	3	213959,0	1	0,080	2	41,0	1	1,954	1	0,200	4
CREA	0,004	4	41360,8	4	0,000	4	1,0	5	0,000	2	0,804	3
FBK	0,101	1	164183,6	2	0,354	1	9,5	2	ND	ND	-0,190	5
IIT	0,027	2	20433,6	5	0,068	3	3,5	3	ND	ND	3,627	2
INFN	0,002	5	75839,4	3	0,000	4	2,3	4	ND	ND	24,935	1
INGV	0,001	6	9375,0	6	0,000	4	0,0	6	ND	ND	ND	ND

Tabella 17 - Indicatori e posizione nelle graduatorie, consorzi, ordinamento alfabetico

Istituzione	SPO_1_a		SPO_2_a		SPO_3		SPO_4		SPO_5_a		SPO_5_c	
	Ind.	Pos. Grad.	Ind.	Pos. Grad.	Ind.	Pos. Grad.	Ind.	Pos. Grad.	Ind.	Pos. Grad.	Ind.	Pos. Grad.
CINI	0,060	1	86804,8	1	0,000	2	1,8	1	1,000	1	26,349	1
CNIT	0,015	2	ND	ND	0,250	1	0,0	3	-1,000	3	ND	ND
INSTM	0,012	3	56381,0	2	0,000	2	1,0	2	0,000	2	-1,000	2

Tabella 18 – CT: indicatori utilizzati per la valutazione di enti e consorzi

Criterio 1: Ricerca e servizi	
e_CT_1	Media entrate per ricerca e servizi commissionati / Numero addetti VQR
Criterio 2: Relazioni Istituzionali	
e_CT_2	Media entrate per relazioni istituzionali / Numero addetti VQR
Criterio 3: Finanziamento da privati	
e_CT_3	Media finanziamenti da privati / Numero addetti VQR
Attività conto terzi	
e_CT	$[e_CT_1*0,4+ e_CT_2*0,2+ e_CT_3*0,4]$

Tabella 19 - Indicatori e posizione nelle graduatorie, enti di ricerca, ordinamento alfabetico

Istituzione	e_CT_1	Pos. Grad. e_CT_1	e_CT_2	Pos. Grad. e_CT_2	e_CT_3	Pos. Grad. e_CT_3	e_CT	Pos. Grad. e_CT
AREA	121.361,2	2	76.751,0	3	1.374,4	4	64.444,4	2
ASI	27.905,2	7	0,0	15	0,0	11	11.162,1	11
CNR	11.770,4	12	12.562,5	11	2.121,2	3	8.069,1	14
CREA	22.273,2	10	80.370,8	2	5.581,0	2	27.215,8	6
CUEIM	173.688,6	1	0,0	15	0,0	11	69.475,4	1
Edmund MACH	8.563,3	14	899,3	13	197,4	7	3.684,1	17
Elettra-Sincrotrone	12.203,7	11	0,0	15	0,0	11	4.881,5	15
FBK	27.648,5	8	14.248,5	9	0,0	11	13.909,1	9
FERMI	0,0	20	0,0	15	0,0	11	0,0	21
FSCIRE	24.054,7	9	72.356,0	4	36.912,3	1	38.858,0	4
IISG	0,0	20	0,0	15	0,0	11	0,0	21
IIT	11.426,8	13	0,0	15	0,0	11	4.570,7	16
INAF	1.869,8	15	36.529,5	7	166,3	8	8.120,3	13
INDAM	1,0	19	1.244,8	12	75,7	9	279,5	19
INFN	1.363,2	16	50.007,7	6	235,4	6	10.641,0	12
INGV	23,2	18	0,0	15	0,0	11	9,3	20
INRIM	30.333,6	6	13.444,1	10	0,0	11	14.822,3	8
ISMB	80.603,9	3	0,0	15	0,0	11	32.241,6	5
Istituto Pasteur	0,0	20	894,2	14	468,8	5	366,3	18
OGS	45.265,4	4	23.041,0	8	20,1	10	22.722,4	7
SiTI	30.448,9	5	196.236,0	1	0,0	11	51.426,7	3
SZN	901,4	17	58.504,3	5	0,0	11	12.061,4	10

Tabella 20 – CT: indicatori e posizione nelle graduatorie, consorzi, ordinamento alfabetico

Istituzione	e_CT_1	Pos. Grad. e_CT_1	e_CT_2	Pos. Grad. e_CT_2	e_CT_3	Pos. Grad. e_CT_3	e_CT	Pos. Grad. e_CT
CINI	10.972,4	3	2.446,3	4	0,0	2	4.878,2	5
CIRCC	7.187,9	6	23.461,2	2	0,0	2	7.567,4	4
CNIT	41.958,3	1	0,0	6	0,0	2	16.783,3	1
CONISMA	8.782,9	4	25.452,3	1	0,0	2	8.603,6	3
CSGI	8.743,9	5	5.466,8	3	0,0	2	4.590,9	6
INSTM	33.326,9	2	2.371,1	5	301,6	1	13.925,6	2

Tabella 21 – SIT: profili, enti di ricerca

Istituzione	Profilo
AREA	L'istituzione, anche per la sua natura, è il motore di un parco scientifico di cui si registra un budget apprezzabile e monitorato. L'ente ha deciso di creare <i>ex novo</i> una struttura dedicata estendendone il campo di attività. L'istituzione mostra un investimento di grande valore nelle strutture del TTO e indica un numero significativo di addetti espressamente dedicati alle attività di TM.
ASI	L'agenzia mostra una significativa attività di relazione col tessuto produttivo. Ha una struttura che si occupa (anche) di TT in cui investe risorse limitate. Gli uffici che storicamente hanno sviluppato attività di supporto alla terza missione hanno nel tempo incrementato le procedure e sviluppato forme di collaborazione informali. L'istituzione non partecipa a parchi o agenzie. Gestisce processi di incubazione di imprese innovative.
CNR	L'ente, per il suo ruolo nazionale, per il carattere multidisciplinare delle attività e l'articolazione in istituti con missioni e collocazioni geografiche differenti, poco si presta a una valutazione unitaria. L'ente ha deciso di creare <i>ex novo</i> una struttura dedicata estendendone il campo di attività. Dispone di una struttura interna articolata e strutturata per la gestione della TM in cui investe mediamente risorse. Partecipa, a vari livelli, a Parchi e agenzie.
CREA	L'istituto non ricorre a strutture di intermediazione e di valorizzazione dei risultati della ricerca ma svolge attività in relazione al sistema produttivo e alle istituzioni pubbliche. Gli uffici hanno mantenuto la propria autonomia senza particolari integrazioni. Ha una struttura dedicata al TT in cui investe mediamente risorse. L'istituzione non partecipa a parchi o agenzie.
CUEIM	Per la propria natura l'istituto non ricorre a strutture di intermediazione e di valorizzazione dei risultati della ricerca. Gli uffici hanno mantenuto la propria autonomia senza particolari integrazioni. Non dispone di una struttura di TT. L'istituzione non partecipa a parchi o agenzie.
Edmund MACH	La fondazione non ricorre a strutture esterne di intermediazione e di valorizzazione dei risultati della ricerca ma svolge una funzione di supporto al contesto territoriale. Gli uffici hanno mantenuto la propria autonomia senza particolari integrazioni. Ha una struttura dedicata al TT in cui investe risorse significative. L'istituzione non partecipa a parchi o agenzie.
Elettra-Sincrotrone	L'istituzione partecipa a un parco scientifico. Gli uffici hanno mantenuto la propria autonomia senza particolari integrazioni. Ha una struttura dedicata al TT in cui investe risorse significative.
FBK	La fondazione non ricorre a strutture di intermediazione e di valorizzazione dei risultati della ricerca e non ha una struttura interna dedicata al TT ma investe risorse significative per le attività di TT. L'istituzione ha provveduto a coordinare le attività attraverso una nuova struttura che integra i diversi uffici implicati nella terza missione. L'istituzione non partecipa a parchi o agenzie.
FERMI	Per la propria natura l'istituto non ricorre a strutture di intermediazione e di valorizzazione dei risultati della ricerca. Gli uffici hanno mantenuto la propria autonomia senza particolari integrazioni. L'istituzione non partecipa a parchi o agenzie.
FSCIRE	L'istituto, per propria natura non ha sviluppato strutture di valorizzazione dei risultati della ricerca. Gli uffici che storicamente hanno sviluppato attività di supporto alla terza missione hanno nel tempo incrementato le procedure e sviluppato forme di collaborazione informali. L'istituzione non partecipa a parchi o agenzie.
IISG	Per la propria natura l'istituto non ricorre a strutture di intermediazione per la valorizzazione dei risultati della ricerca. L'istituzione ha proceduto a processi di riorganizzazione che hanno coinvolto anche queste funzioni, seppure senza la loro aggregazione in un'unica struttura. L'istituzione non partecipa a parchi o agenzie.

IIT	La natura dell'istituzione è orientata al TT. Ha una struttura dedicata al TT in cui investe risorse significative. L'istituzione non partecipa a parchi o agenzie. Gli uffici che storicamente hanno sviluppato attività di supporto alla terza missione hanno nel tempo incrementato le procedure e sviluppato forme di collaborazione informali.
INAF	L'Istituto non ricorre a strutture di intermediazione. L'istituzione ha proceduto a processi di riorganizzazione che hanno coinvolto anche queste funzioni, seppure senza la loro aggregazione in un'unica struttura. Ha una struttura dedicata al TT in cui investe mediamente risorse. L'istituzione non partecipa a parchi o agenzie.
INDAM	L'Istituto non ricorre a strutture esterne di intermediazione ma si avvale di un ufficio interno di trasferimento. L'istituzione ha proceduto a processi di riorganizzazione che hanno coinvolto anche queste funzioni, seppure senza la loro aggregazione in un'unica struttura. L'istituzione non partecipa a parchi o agenzie.
INFN	L'Istituto non ricorre a strutture di intermediazione ma ha investito sulle attività interne. L'istituzione ha proceduto a processi di riorganizzazione che hanno coinvolto anche queste funzioni, seppure senza la loro aggregazione in un'unica struttura. Ha una struttura dedicata al TT in cui investe risorse limitate. L'istituzione non partecipa a parchi o agenzie.
INGV	L'Istituto, svolgendo, per molti versi la funzione di agenzia per il monitoraggio del territorio sviluppa i propri rapporti con questo attraverso relazioni con soggetti pubblici locali. L'istituzione ha proceduto a processi di riorganizzazione che hanno coinvolto anche queste funzioni, seppure senza la loro aggregazione in un'unica struttura. Non fa riferimento a Parchi scientifici e non ha strutture dedicate alla valorizzazione dei risultati.
INRIM	L'Istituto non ha sviluppato strutture di valorizzazione dei risultati della ricerca e non si avvale di strutture esterne. Gli uffici che storicamente hanno sviluppato attività di supporto alla terza missione hanno nel tempo incrementato le procedure e sviluppato forme di collaborazione informali. L'istituzione non partecipa a parchi o agenzie.
ISMB	L'istituzione ha provveduto a coordinare le attività attraverso una nuova struttura che integra i diversi uffici implicati nella terza missione. L'istituzione partecipa a un'agenzia.
Istituto Pasteur	L'Istituto, per propria natura non ha sviluppato strutture di valorizzazione dei risultati della ricerca. Gli uffici hanno mantenuto la propria autonomia senza particolari integrazioni. L'istituzione non partecipa a parchi o agenzie.
OGS	L'istituto partecipa a un'agenzia di cui ha contribuito alla promozione e collabora con altri soggetti. L'istituzione ha proceduto a processi di riorganizzazione che hanno coinvolto anche queste funzioni, seppure senza la loro aggregazione in un'unica struttura. Ha una struttura dedicata al TT in cui investe mediamente risorse. L'istituzione non partecipa a parchi o agenzie.
SITI	Per la propria natura l'istituto non ricorre a strutture di intermediazione e di valorizzazione dei risultati della ricerca ma svolge attività in relazione al sistema produttivo e alle istituzioni pubbliche. Non ha una struttura dedicata al TT. L'istituzione non partecipa a parchi o agenzie.
SZN	Per la propria natura l'istituto non ricorre a strutture di intermediazione e di valorizzazione dei risultati della ricerca. L'istituzione ha provveduto a coordinare le attività attraverso una nuova struttura che integra i diversi uffici implicati nella terza missione. L'istituzione non partecipa a parchi o agenzie.

Tabella 22 - SIT: profili, consorzi

Istituzione	Profilo
CINI	Per la propria natura e composizione l'istituto non ricorre a strutture di intermediazione e di valorizzazione dei risultati della ricerca. L'istituzione non partecipa a parchi o agenzie.
CIRCC	Il consorzio non partecipa a strutture di integrazione per la valorizzazione dei risultati della ricerca. È sede di collaborazioni di ricerca applicata. L'Ente ha deciso di creare <i>ex novo</i> una struttura dedicata estendendone il campo di attività.
CNIT	Per la propria natura l'istituto non ricorre a strutture di intermediazione e di valorizzazione dei risultati della ricerca. Gli uffici che storicamente hanno sviluppato attività di supporto alla terza missione hanno nel tempo incrementato le procedure e sviluppato forme di collaborazione informali. Ha una struttura dedicata al TT in cui investe risorse limitate. L'istituzione non partecipa a parchi o agenzie.
CONISMA	Per la propria natura l'istituto non ricorre a strutture di intermediazione e di valorizzazione dei risultati della ricerca. L'istituzione non partecipa a parchi o agenzie.
CSGI	Per la propria natura l'istituto non ricorre a strutture di intermediazione e di valorizzazione dei risultati della ricerca. Gli uffici hanno mantenuto la propria autonomia senza particolari integrazioni.
INSTM	Il consorzio partecipa a strutture di integrazione per la valorizzazione dei risultati della ricerca. Non dispone di una struttura per il TT. Ha una struttura dedicata al TT in cui investe mediamente risorse. L'istituzione ha proceduto a processi di riorganizzazione che hanno coinvolto anche queste funzioni, seppure senza la loro aggregazione in un'unica struttura. L'istituzione non partecipa a parchi o agenzie.

Tabella 23 – Numero di atenei, enti e consorzi valutati per gli ambiti di produzione di beni pubblici

Ambito	Atenei	Enti	Consorzi
Produzione e gestione di beni culturali	60	9	2
Sperimentazione clinica, infrastrutture di ricerca e formazione medica	54	2	0
Formazione continua	89	10	2
<i>Public engagement</i>	91	21	4

Tabella 24 – BC: classe di merito per criterio e finale, ordinamento alfabetico

Istituzione	BC 1	BC 2	BC 3	BC
Bari	D	C	B	C
Bari Politecnico	A*	NV	NV	NV
Basilicata	B	NV	NV	NV
Bologna	B	C	C	C
Brescia	NV	C	C	C
Cagliari	B	B	NV	B
Calabria (Arcavacata di Rende)	C	B	NV	B
Camerino	NV	B	C	C
Cassino	D	NV	NV	NV
Catania	B	B	C*	B
Chieti e Pescara	B	C	NV	C
Enna Kore	B	NV	NV	NV
Ferrara	A	C	D	B
Firenze	B	D	B	B
Foggia	A	NV	D	C
Genova	C	B	D	C
Insubria	C	NV	NV	NV
L'Aquila	B	D	A*	C
Macerata	B	D	NV	C
Messina	D	C	C*	C
Milano	C	C	C	C
Milano Bicocca	NV	NV	C	NV
Milano Cattolica	C	NV	C	C
Milano Politecnico	D	NV	B**	D
Modena e Reggio Emilia	C	B	NV	C
Molise	B	B	NV	B
Napoli Benincasa	A	A	B*	A
Napoli Federico II	C	B	B	B
Napoli II	A	C	C	B
Napoli L'Orientale	A	C	C	B
Napoli Parthenope	NV	NV	C	NV
Napoli Pegaso	NV	NV	A**	NV
Padova	B	B	C	B
Palermo	B	A	A	A
Parma	NV	B	C	C
Pavia	D	C	D	D
Perugia	B	C	C	C
Perugia Stranieri	NV	NV	C	NV
Piemonte Orientale	B	NV	D*	B
Pisa	D	C	C	C
Pisa Normale	C*	B*	B*	B*
Roma Foro Italico	NV	NV	B	NV
Roma La Sapienza	C	C	C	C
Roma LUISS	NV	NV	A	NV
Roma Tor Vergata	C	D	D	D
Roma Tre	C	B**	NV	NV
Salento	B	B	B*	B
Salerno	D	NV	NV	NV
Sassari	B	C	C*	C
Siena	B	C	C	C
Torino	C	C	B	C
Torino Politecnico	NV	C	C	C
Trento	C	NV	D	D
Trieste	D	D	B	C
Tuscia	B	B	NV	B

Udine	B	NV	C	C
Urbino Carlo Bo	D	B	B*	B
Venezia Cà Foscari	C	NV	B	C
Venezia Iuav	NV	NV	A	NV
Verona	D	NV	B	C

* Non valutabile per il 2013

** Non valutabile per il 2014

Tabella 25 - TS: classe di merito per anno e criterio, ordinamento alfabetico

Istituzione	TS_1				TS_2			TS_3		
	2013	2014	Integrazioni	Finale	2013	2014	Finale	2013	2014	Finale
Bari	B	B	NV	B	C	B	B	Q4	Q4	Q3
Bologna	C	C	B	B	NV	NV	NV	Q4	Q4	Q4
Brescia	B	C	B	C	E	C	D	NV	Q3	Q4
Cagliari	B	B	A	B	C	NV	D	Q3	Q3	Q3
Calabria (Arcavacata di Rende)	E	B	B	B	NV	NV	NV	NV	NV	NV
Camerino	NV	NV	NV	NV	D	D	D	Q1	Q2	Q1
Castellanza LIUC	NV	NV	NV	NV	NV	NV	NV	Q1	Q1	Q1
Catania	B	B	C	C	C	B	C	Q3	Q1	Q2
Catanzaro	E	B	A	C	NV	B	C	NV	Q2	Q3
Chieti e Pescara	B	B	NV	B	E	NV	E	Q2	Q4	Q3
Ferrara	B	B	B	B	C	B	B	Q1	Q2	Q1
Firenze	E	B	B	B	NV	NV	NV	Q4	Q4	Q4
Foggia	B	B	B	B	NV	D	E	Q4	Q1	Q2
Genova	B	B	B	B	C	C	C	Q3	Q3	Q3
Insubria	B	B	B	B	E	C	D	Q3	Q1	Q1
L'Aquila	B	B	B	B	D	D	D	Q3	Q3	Q3
Macerata	NV	NV	NV	NV	NV	NV	NV	Q4	Q4	Q4
Marche	B	B	B	B	E	NV	E	Q2	Q1	Q1
Messina	B	E	NV	D	B	E	C	Q2	Q3	Q2
Milano	C	B	C	C	D	D	D	Q1	Q3	Q1
Milano Bicocca	C	B	B	B	NV	NV	NV	Q4	Q3	Q3
Milano Bocconi	NV	NV	NV	NV	NV	NV	NV	Q1	Q1	Q1
Milano Cattolica	A	E	A	B	D	D	D	Q3	Q2	Q2
Milano San Raffaele	E	B	NV	D	NV	NV	NV	NV	NV	NV
Modena e Reggio Emilia	B	B	B	B	E	D	D	Q2	Q2	Q2
Molise	E	B	A	C	E	B	B	Q2	Q1	Q2
Napoli Federico II	B	B	B	B	B	B	B	Q3	Q4	Q4
Napoli II	B	B	A	B	B	B	B	Q2	Q1	Q1
Padova	B	B	B	B	B	B	B	Q2	Q2	Q2
Palermo	E	E	NV	E	C	NV	D	Q4	Q4	Q3
Parma	B	E	B	C	D	E	D	Q2	Q2	Q2
Pavia	B	B	B	B	D	E	E	Q2	Q1	Q2
Perugia	B	B	A	B	C	C	C	Q1	Q2	Q1

Piemonte Orientale	B	B	A	B	B	NV	C	NV	Q4	Q4
Pisa	B	C	A	B	NV	NV	NV	NV	Q3	Q4
Pisa S. Anna	B	E	NV	D	NV	NV	NV	NV	Q4	Q4
Reggio Calabria	E	E	B	C	NV	NV	NV	NV	NV	NV
Roma Biomedico	B	C	B	C	NV	NV	NV	Q3	Q2	Q2
Roma La Sapienza	B	B	A	B	B	B	B	Q3	Q3	Q3
Roma LUISS	NV	NV	NV	NV	NV	NV	NV	Q4	NV	Q4
Roma Marconi	NV	NV	NV	NV	NV	NV	NV	Q1	NV	Q1
Roma Tor Vergata	B	B	NV	B	E	NV	E	Q4	Q3	Q3
Roma UNICUSANO	NV	NV	NV	NV	NV	NV	NV	Q1	NV	Q2
Salento	NV	NV	NV	NV	NV	NV	NV	NV	Q4	Q4
Salerno	E	E	NV	E	NV	NV	NV	Q1	NV	Q2
Sassari	E	E	C	D	NV	C	D	Q3	Q3	Q3
Siena	B	B	B	B	A	B	A	Q4	Q4	Q4
Teramo	NV	NV	NV	NV	NV	NV	NV	NV	Q4	Q4
Torino	B	B	B	B	A	NV	B	Q2	Q1	Q1
Trento	NV	NV	NV	NV	NV	NV	NV	NV	Q2	Q3
Trieste	E	B	B	B	NV	E	E	Q2	Q2	Q2
Udine	E	B	NV	D	E	E	E	Q1	Q1	Q1
Venezia Cà Foscari	NV	NV	NV	NV	NV	NV	NV	Q4	NV	Q4
Verona	B	B	A	B	B	A	A	Q1	Q1	Q1

Tabella 26 – FC: classe di merito per criterio, ordinamento alfabetico per raggruppamento

Istituzione	Raggruppamento	FC_1	FC_2	FC_3
Bari	Mega	A	B	A
Bologna	Mega	C	B	A
Catania	Mega	B	B	A
Firenze	Mega	B	A	A
Milano	Mega	B	B	B
Napoli Federico II	Mega	B	A	B
Padova	Mega	D	B	A
Palermo	Mega	B	A	A
Pisa	Mega	D	B	B
Roma La Sapienza	Mega	D	B	B
Torino	Mega	D	B	B
Cagliari	Grande	D	B	A
Calabria (Arcavacata di Rende)	Grande	B	A	A
Chieti e Pescara	Grande	A	B	A
Genova	Grande	C	A	A
L'Aquila	Grande	D	A	A
Messina	Grande	D	B	C
Milano Bicocca	Grande	A	B	B
Milano Cattolica	Grande	A	A	A
Napoli II	Grande	C	B	B
Parma	Grande	A	B	A
Pavia	Grande	C	B	A
Perugia	Grande	A	A	A
Roma Tor Vergata	Grande	D	B	B
Roma Tre	Grande	B	B	A
Salerno	Grande	C	B	A
Verona	Grande	C	A	A
Bergamo	Medio	A	A	A
Brescia	Medio	A	A	B
Catanzaro	Medio	A	B	A
Ferrara	Medio	A	A	A
Marche	Medio	D	B	B
Milano Bocconi	Medio	C	B	B
Modena e Reggio Emilia	Medio	B	B	A

Napoli L'Orientale	Medio	D	B	B
Napoli Parthenope	Medio	D	B	C
Piemonte Orientale	Medio	A	B	A
Salento	Medio	B	B	B
Sassari	Medio	D	B	A
Siena	Medio	A	A	A
Trento	Medio	B	A	A
Trieste	Medio	D	B	B
Udine	Medio	A	A	A
Urbino Carlo Bo	Medio	A	A	A
Venezia Cà Foscari	Medio	A	A	A
Aosta	Piccolo	C	B	A
Bolzano	Piccolo	D	B	A
Camerino	Piccolo	A	B	A
Casamassima LUM	Piccolo	C	B	A
Cassino	Piccolo	C	B	A
Castellanza LIUC	Piccolo	A	A	A
Enna Kore	Piccolo	A	B	A
Foggia	Piccolo	A	A	A
Insubria	Piccolo	B	A	A
Macerata	Piccolo	A	A	A
Milano IULM	Piccolo	A	B	A
Milano San Raffaele	Piccolo	D	B	B
Molise	Piccolo	B	B	A
Napoli Benincasa	Piccolo	A	B	A
Perugia Stranieri	Piccolo	B	B	A
Reggio Calabria	Piccolo	C	A	A
Reggio Calabria - Dante Alighieri	Piccolo	A	A	A
Roma Biomedico	Piccolo	A	A	A
Roma Foro Italico	Piccolo	A	B	A
Roma LUISS	Piccolo	C	B	A
Roma LUMSA	Piccolo	A	B	A
Sannio	Piccolo	D	B	B
Siena Stranieri	Piccolo	C	B	A
Teramo	Piccolo	D	B	A
Tuscia	Piccolo	A	A	A
Venezia Iuav	Piccolo	A	B	A
Bari Politecnico	Politecnico	D	B	A
Milano Politecnico	Politecnico	B	A	A

Torino Politecnico	Politecnico	D	A	B
Pisa Normale	Scuola superiore	C	B	A
Pisa S.Anna	Scuola superiore	A	A	A
Trieste SISSA	Scuola superiore	A	B	B
Benevento - Giustino Fortunato	Telematica	A	B	A
Roma Mercatorum	Telematica	A	A	A
Roma Link Campus	Telematica	A	B	A
Roma Marconi	Telematica	A	B	B
Roma UNICUSANO	Telematica	A	B	A
Roma UNINETTUNO	Telematica	A	B	B

Tabella 27 - PE: punteggio dell'ateneo (A), punteggio dei dipartimenti (Dip), frazione di dipartimenti con tre schede PE valutate (F3) e numero di dipartimenti presenti nell'ateneo (NDip) per il triennio 2011-2013 e per l'anno 2014; posizione in graduatoria e classe di merito per il 2014; ordinamento per classe di merito e posizione in graduatoria per punteggio per i dipartimenti (Pos. Grad. Dip)

Istituzione	2011-13				2014							
	A	Dip	F3	Ndip	A	Dip	F3	Ndip	Classe	Pos. Grad. A	Pos. Grad. Dip*	
Piemonte Orientale	0,692	0,4904	1,00	7	0,750	0,6680	1,00	7	A	2	1	
Castellanza LIUC	0,545	0,7305	1,00	1	0,717	0,6204	1,00	1	A	5	2	
Torino	0,710	0,4625	0,96	27	0,761	0,5528	1,00	27	A	1	3	
Trento	0,802	0,4482	0,77	13	0,708	0,4669	0,85	13	A	6	4	
Roma Tre	0,261	0,1682	0,92	12	0,689	0,4437	0,83	12	A	9	5	
Ferrara	0,757	0,3363	0,75	12	0,717	0,4398	0,92	12	A	4	6	
Urbino Carlo Bo	0,678	0,3772	0,88	0	0,700	0,4120	0,88	8	A	8	7	
Parma	0,261	0,2509	0,67	18	0,672	0,3791	0,67	18	A	10	8	
Padova	0,807	0,3826	0,84	32	0,700	0,3325	0,78	32	A	7	9	
Pisa	0,682	0,3264	0,75	20	0,728	0,2847	0,50	20	A	3	10	
Venezia Iuav	0,503	0,4098	1,00	3	0,600	0,5340	1,00	3	B	20	1	
Bolzano	0,652	0,4172	1,00	5	0,558	0,4500	1,00	5	B	25	2	
Brescia	0,200	0,1317	1,00	8	0,667	0,4375	0,88	8	B	11	3	
Salento	0,220	0,2000	0,25	8	0,583	0,4248	1,00	8	B	23	4	
Pisa S. Anna	0,337	0,4533	0,83	6	0,550	0,4198	0,83	6	B	29	5	
Venezia Cà Foscari	0,470	0,2022	0,88	8	0,639	0,4155	1,00	8	B	14	6	
Milano Bicocca	0,693	0,3640	0,75	16	0,606	0,4120	0,69	16	B	19	7	
Macerata	0,634	0,3621	1,00	5	0,628	0,4074	1,00	5	B	15	8	
Milano Cattolica	0,365	0,3295	0,67	12	0,592	0,4028	0,93	15	B	22	9	
Modena e Reggio Emilia	0,507	0,3756	0,86	14	0,550	0,3621	0,86	14	B	28	10	
Trieste	0,668	0,5149	0,70	10	0,617	0,3583	0,70	10	B	18	11	
Salerno	0,357	0,1794	0,56	16	0,567	0,3455	0,81	16	B	24	12	
Firenze	0,562	0,3453	0,75	24	0,628	0,3418	0,71	24	B	15	13	
Calabria (Arcavacata di Rende)	0,492	0,2203	0,71	14	0,558	0,2778	0,71	14	B	25	14	
Cassino	0,000	0,3263	0,60	5	0,656	0,2593	0,60	5	B	13	15	
Napoli Federico II	0,367	0,3833	0,58	26	0,658	0,2548	0,81	26	B	12	16	
Roma La Sapienza	0,384	0,0965	0,17	63	0,556	0,2338	0,32	63	B	27	17	
Milano Politecnico	0,796	0,4528	1,00	12	0,594	0,2315	0,00	12	B	21	18	
Cagliari	0,558	0,2131	0,50	6	0,625	0,2149	0,47	17	B	17	19	
Siena Stranieri	0,542	0,4456	1,00	1	0,433	0,5417	1,00	1	C	54	1	
Napoli Benincasa	0,467	0,4907	1,00	3	0,492	0,4722	1,00	3	C	42	2	
Bologna	0,437	0,3277	0,88	33	0,494	0,4366	0,82	33	C	41	3	
Bari Politecnico	0,030	0,4333	0,40	5	0,467	0,4352	0,60	5	C	45	4	
Genova	0,522	0,4559	0,95	22	0,450	0,4221	0,77	22	C	49	5	
L'Aquila	0,502	0,4153	0,71	7	0,517	0,4028	0,86	7	C	37	6	
Milano IULM	0,473	0,4017	0,80	5	0,533	0,4000	0,80	5	C	31	7	
Teramo	0,560	0,3983	1,00	5	0,533	0,3889	0,60	5	C	31	8	
Marche	0,560	0,3274	0,58	12	0,508	0,3889	1,00	12	C	39	9	
Camerino	0,407	0,2808	1,00	5	0,425	0,3722	1,00	5	C	55	10	
Udine	0,590	0,2489	0,71	14	0,467	0,3710	0,71	14	C	44	11	
Reggio Calabria	0,400	0,3170	0,83	6	0,522	0,3623	0,83	6	C	36	12	
Bari	0,238	0,3640	0,88	24	0,456	0,3503	0,46	24	C	47	13	
Siena	0,593	0,3674	0,93	15	0,461	0,3488	0,87	15	C	46	14	
Insubria	0,575	0,2499	0,57	7	0,450	0,3393	0,86	7	C	49	15	
Verona	0,635	0,3501	0,80	15	0,544	0,3315	0,65	17	C	30	16	
Torino Politecnico	0,376	0,2110	0,36	11	0,506	0,3215	0,55	11	C	40	17	
Pavia	0,498	0,2663	0,67	18	0,533	0,2878	0,61	18	C	31	18	
Bergamo	0,534	0,4266	0,67	6	0,444	0,2304	1,00	7	C	52	19	
Napoli L'Orientale	0,273	0,1157	0,00	3	0,456	0,2284	0,33	3	C	47	20	
Tuscia	0,349	0,0348	0,14	7	0,522	0,2143	0,43	7	C	35	21	
Catania	0,217	0,1996	0,54	24	0,472	0,1724	0,41	29	C	43	22	
Roma UNICUSANO	-	-	-	-	0,533	0,1528	0,50	4	C	31	23	
Roma Europea	-	-	-	-	0,435	0,0850	1,00	2	C	53	24	
Trieste SISSA	0,390	0,0000	0,00	5	0,511	0,0000	0,00	5	C	38	25	
Bra - Scienze Gastronomiche	-	-	-	-	0,450	0,0000	0,00	1	C	49	25	
Aosta	0,400	0,3200	1,00	2	0,294	0,5185	1,00	2	D	75	1	
Foggia	0,000	0,1700	0,67	6	0,342	0,4144	0,83	6	D	71	2	
Basilicata	0,450	0,1800	0,50	6	0,339	0,4136	0,83	6	D	72	3	
Roma Biomedico	0,280	0,1900	0,50	2	0,406	0,4074	1,00	2	D	58	4	
Perugia	0,000	0,2200	0,56	16	0,000	0,3993	1,00	16	D	88	5	
Roma Tor Vergata	0,390	0,3700	0,74	19	0,406	0,3839	0,95	19	D	59	6	
Roma LUMSA	0,190	0,2900	1,00	4	0,094	0,3727	0,25	4	D	86	7	
Sassari	0,280	0,4300	0,77	13	0,222	0,3680	0,62	13	D	79	8	
Perugia Stranieri	0,150	0,2800	1,00	1	0,367	0,3194	1,00	1	D	62	9	
Palermo	0,580	0,3100	0,60	20	0,417	0,2873	0,70	23	D	57	10	
Molise	0,230	0,2500	0,33	6	0,367	0,2747	0,67	6	D	62	11	
Milano	0,700	0,2900	0,84	31	0,000	0,2711	0,68	31	D	88	12	
Enna Kore	0,220	0,1200	0,25	4	0,367	0,2639	0,50	4	D	62	13	
Milano San Raffaele	0,250	0,1800	0,00	3	0,258	0,2639	0,67	3	D	78	14	
Roma Mercatorum	0,090	0,0900	1,00	1	0,311	0,2593	1,00	1	D	74	15	
Sannio	0,190	0,2000	0,67	3	0,392	0,2500	1,00	3	D	60	16	

Messina	0,000	0,1000	0,29	21	0,422	0,2425	0,43	21	D	56	17
Roma UNINT	-	-	-	-	0,185	0,2200	1,00	3	D	81	18
Pisa Normale	-	-	-	-	0,360	0,2050	1,00	3	D	68	19
Roma San Raffaele	-	-	-	-	0,360	0,2050	0,00	3	D	68	19
Napoli Parthenope	0,430	0,1000	0,14	7	0,325	0,2024	0,14	7	D	73	21
Roma Marconi	0,210	0,1000	0,17	6	0,367	0,1986	0,17	6	D	62	22
Novedrate e-Campus	0,400	0,1800	1,00	5	0,292	0,1944	1,00	5	D	76	23
Roma LUISS	0,210	0,1700	0,25	4	0,372	0,1597	0,00	4	D	61	24
Roma Link Campus	-	-	-	-	0,165	0,1500	1,00	1	D	82	25
Milano Bocconi	0,230	0,1500	0,50	6	0,206	0,1296	0,25	8	D	80	26
Pavia IUSS	0,430	0,0000	0,00	0	0,355	0,1100	1,00	1	D	70	27
Napoli II	0,330	0,2500	0,89	19	0,150	0,1023	0,63	19	D	84	28
Roma UNINETTUNO	0,340	0,0300	0,00	6	0,367	0,0062	0,00	6	D	66	29
Catanzaro	0,370	0,1200	0,25	4	0,000	0,0000	0,50	8	D	88	30
Chieti e Pescara	0,320	0,3100	0,64	14	0,000	0,0000	0,14	14	D	88	31
Benevento - Giustino Fortunato	-	-	-	-	0,365	0,0000	0,00	1	D	67	32
Lucca - IMT	0,430	0,0000	0,00	1	0,278	0,0000	0,00	1	D	77	32
Casamassima LUM	-	-	-	-	0,160	0,0000	0,00	2	D	83	32
Napoli Pegaso	0,140	0,2500	0,50	2	0,111	0,0000	0,00	2	D	85	32
Milano HUMANITAS	-	-	-	-	0,050	0,0000	0,00	1	D	87	32

* In caso di parità su Dip la posizione in graduatoria è data dal valore di F3.

Tabella 28 – BC: presenza di attività per criterio e quadri sintetici, enti di ricerca

Istituzione	BC_1	BC_2	BC_3	Quadro sintetico
CNR	Si	Si	No	Il CNR ha fornito dati relativi alla gestione di sei siti archeologici in collaborazione con gli enti locali competenti. Gli investimenti sui siti sono fatti in cinque casi con risorse del CNR; due siti ottengono finanziamenti esterni; un sito è finanziato da enti terzi. Per il criterio “Conservazione e gestione di poli museali” ha fornito dati riguardanti i due poli museali stabili con un totale di tre siti ai quali si aggiungono due poli aggiuntivi nel 2014 con altri 5 siti, di cui quattro itineranti. Gli investimenti risultano pressoché regolari in entrambe le strutture, una struttura ha la capacità di acquisire investimenti esterni.
INGV	No	Si	No	L’INGV registra la gestione di tre siti museali a gestione separate, e tutti muniti di sistema di rilevazione delle presenze. Non fornisce dati relative alle risorse finanziarie di due di questi; il terzo dimostra un buon rapporto tra investimenti di risorse interne ed acquisizione di risorse esterne.
INAF	No	Si	No	Il patrimonio storico-strumentale dell’INAF è distribuito in diverse strutture che registrano risorse sia interne che esterne. Il sistema di monitoraggio della fruizione mostra una maggiore percentuale di visitatori gratuiti rispetto a quelli paganti.
INRIM	No	No	Si	L’Istituto ha fornito dati relativi al criterio “Manutenzione straordinaria di immobili di interesse storico o artistico” ma senza riferimenti descrittivi nella scheda dell’Ente.
SZN	No	Si	Si	La Stazione ha fornito i dati del sito museale che gestisce, i cui visitatori sono tutti paganti: si registra un aumento di visitatori del 18% tra il 2013 ed il 2014. I dati evidenziano un costante impegno di risorse finanziarie interne, ed una crescente acquisizione di risorse esterne.
FSCIRE	No	No	Si	La Fondazione ha fornito dati relativi al criterio “Manutenzione straordinaria di immobili di interesse storico o artistico” ma senza riferimenti descrittivi nella scheda dell’Ente.
Istituto Pasteur	No	No	Si	L’Istituto ha fornito dati relativi al criterio “Manutenzione straordinaria di immobili di interesse storico o artistico” ma senza riferimenti descrittivi nella scheda dell’Ente.

Tabella 29 – BC: presenza di attività per criterio e quadri sintetici, consorzi

Istituzione	BC_1	BC_2	BC_3	Quadro sintetico
CNIT	No	Si	No	Il Consorzio ha registrato la presenza di un polo museale costituito da due siti non provvisti di sistema di monitoraggio. Non vengono forniti dati rispetto alle risorse finanziarie.

Tabella 30 - TS: classe di merito per anno e per criterio, ordinamento alfabetico

Istituzione	TS_1						TS_2				
	2011	2012	2013	2014	Integrazioni	Classe di merito	2011	2011	2011	2011	Classe di merito
CNR	E	F	F	C	ND	E	A	A	A	A	A
INFN	NV	NV	NV	NV	NV	NV	C	C	C	C	C

*Tabella 31 – FC: classe di merito per
criterio, enti di ricerca*

Istituzione	FC_1	FC_2	FC_3
AREA	A	A	A
CNR	C	C	A
CUEIM	C	C	B
Elettra-Sincrotrone	C	C	B
FBK	C	B	A
IIT	C	C	C
INAF	C	C	C
INFN	C	C	B
INRIM	C	B	B
ISMB	A	B	A

Tabella 32 – FC: classe di merito per criterio, consorzi

Istituzione	FC 1	FC 2	FC 3
CINI	A	A	A
CNIT	B	C	C

Tabella 33 – PE: punteggio dell'istituzione (I), punteggio per le sotto-istituzioni (Si), frazione di sotto-istituzioni con tre attività valutate (F3) e numero di sotto-istituzioni presenti nell'ateneo (NSi); posizione in graduatoria (Pos. Grad. I) e classe di merito calcolate sulla media dei punteggi dell'istituzione nel quadriennio; enti di ricerca, ordinamento decrescente per I del quadriennio

Istituzione	2011			2012			2013			2014			Quadriennio					
	I	Si	F3	I	Si	F3	I	Si	F3	I	Si	F3	I	Si	F3	NSi	Classe	Pos. Grad. I
INFN	0,67	0,40	0,92	0,71	0,41	0,96	0,70	0,22	0,92	0,71	0,44	0,96	0,70	0,37	0,94	26	A	1
ASI	0,62	-	-	0,64	-	-	0,68	-	-	0,60	-	-	0,64	-	-	-	A	2
INGV	0,67	0,02	0,00	0,63	0,02	0,00	0,59	0,03	0,00	0,60	0,03	0,00	0,62	0,03	0,00	9	B	3
FSCIRE	0,57	-	-	0,57	-	-	0,57	-	-	0,57	-	-	0,57	-	-	-	B	4
OGS	0,58	0,18	0,25	0,56	0,16	0,25	0,57	0,22	0,75	0,45	0,44	1,00	0,54	0,25	0,56	4	B	5
AREA	0,49	-	-	0,55	-	-	0,46	-	-	0,59	-	-	0,52	-	-	-	B	6
INRIM	0,38	-	-	0,44	-	-	0,42	-	-	0,44	-	-	0,42	-	-	-	C	7
ISMB	0,50	-	-	0,37	-	-	0,36	-	-	0,45	-	-	0,42	-	-	-	C	7
SZN	0,37	-	-	0,37	-	-	0,37	-	-	0,42	-	-	0,38	-	-	-	C	9
CREA	0,37	0,45	1,00	0,27	0,47	1,00	0,54	0,36	1,00	0,27	0,49	1,00	0,36	0,44	1,00	3	C	10
FERMI	0,24	-	-	0,36	-	-	0,40	-	-	0,38	-	-	0,35	-	-	-	C	11
Elettra-Sincrotrone	0,32	-	-	0,32	-	-	0,34	-	-	0,36	-	-	0,34	-	-	-	D	12
FBK	0,10	0,10	0,00	0,39	0,12	0,00	0,26	0,08	0,20	0,57	0,23	0,40	0,33	0,13	0,15	5	D	13
Istituto Pasteur	0,27	-	-	0,26	-	-	0,28	-	-	0,26	-	-	0,27	-	-	-	D	14
CUEIM	0,29	-	-	0,32	-	-	0,20	-	-	0,19	-	-	0,25	-	-	-	D	15
SiTI	0,18	-	-	0,13	-	-	0,20	-	-	0,19	-	-	0,18	-	-	-	D	16
IIT	0,00	-	-	0,00	-	-	0,00	-	-	0,61	-	-	0,15	-	-	-	D	17
INAF	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,47	0,00	0,00	0,12	0,00	0,00	17	D	18
CNR	0,00	0,29	0,44	0,00	0,27	0,48	0,00	0,28	0,53	0,00	0,30	0,57	0,00	0,29	0,51	111	D	19
Edmund MACH	0,00	0,27	0,60	0,00	0,13	0,40	0,00	0,19	0,40	0,00	0,23	0,40	0,00	0,21	0,45	5	D	19
IISG	0,00	-	-	0,00	-	-	0,00	-	-	0,00	-	-	0,00	-	-	-	D	19

Tabella 34 -PE: punteggio dell'istituzione (I); posizione in graduatoria e classe di merito per la media del quadriennio; consorzi, ordinamento decrescente per I del quadriennio

Istituzione	2011	2012	2013	2014	Media	Classe	Quadriennio
INSTM	0,51	0,51	0,54	0,59	0,54	A	1
CSGI	0,27	0,27	0,28	0,28	0,28	B	2
CNIT	0,3	0,2	0,18	0,31	0,25	C	3
CIRCC	0,11	0,09	0,15	0,14	0,12	D	4